

ISSN 1811-1793

# ҒЫЛЫМИ ЖУРНАЛ

С. ТОРАЙҒЫРОВ АТЫНДАҒЫ ПАВЛОДАР МЕМЛЕКЕТТІК УНИВЕРСИТЕТІ



4'2007



ПМУ хабаршысы  
Вестник ПГУ

ЭКОНОМИКАЛЫҚ СЕРИЯ

С. Торайғыров атындағы Павлодар мемлекеттік  
университетінің ғылыми журналы  
Научный журнал Павлодарского государственного  
университета им. С. Торайғырова

---

1997 жылы қарылған  
Основан в 1997 г.

С. Торайғыров  
атындағы ПМУ-дің  
академик С.Есейімба  
атындағы ғылыми  
КІТАПХАНАСЫ

# **ПМУ** **ХАБАРШЫСЫ** **ВЕСТНИК ПГУ**

**ЭКОНОМИЧЕСКАЯ СЕРИЯ**

**4 2007**

---

---

Научный журнал Павлодарского государственного университета  
им. С. Торайгырова

**СВИДЕТЕЛЬСТВО**

о постановке на учет средства массовой информации  
№ 4532-Ж

выдано Министерством культуры, информации и общественного согласия  
Республики Казахстан  
31 декабря 2003 года

---

---

**Главный редактор:**

Арын В.М., д.э.н., профессор

**Зам. главного редактора:**

Эрназаров Т.Я., канд. техн. наук, доцент

**Редакционная коллегия:**

Алшымбаев А.А., д-р экон. наук, проф.

Алшымбаева С.Н., д-р экон. наук, проф.

Сатова Р.К., д-р экон. наук, проф.

Сейткисимов Г.С., д-р экон. наук, академик НАН РК

Житканбаев В.Б., д-р экон. наук, проф.

Нурушев Г.Ж., д-р экон. наук, проф.

Сейтахметова Г.Н. (тех. редактор)

Титков А.А., к.э.н., доцент (отв. секретарь)

---

---

За достоверность материалов и рекламы ответственность несут авторы и рекламодатели.

Мнение авторов публикаций не всегда совпадает с мнением редакции.

Редакция оставляет за собой право на отклонение материалов.

Рукописи и деньги не возвращаются.

При использовании материалов журнала ссылка на «Вестник ПГУ» обязательна.

## МАЗМҰНЫ

<b>Е.А. Богданова, Р.С. Ли</b>	
«АТ» жобаларды басқаруда шартты келіс .....	6
<b>С.С. Донцов, Н.Б. Әбілшапқов</b>	
Замандас құрылыста инновациялық процесстер .....	15
<b>С.С. Донцов, Н.Б. Әбілшапқов</b>	
Кәсіпорын құрылыс саласының бәсеке қабілеттілігін жоғарылатудың маңызды факторы - басқару және жобалаудың автоматтандыруы .....	26
<b>Р.С. Ещанова</b>	
Өндірістік кәсіпорындардың бәсеке қабілеттілігінің теориялық негіздері .....	34
<b>Г.Т. Жақенова, М.Б. Мейрамбаева</b>	
Роль консалтинговых организаций в новой экономике казахстана .....	45
<b>Г.Т. Жақенова, Н.К. Пшенбаев</b>	
Қазақстанның жаңа экономиксында консалтингтік ұйымдардың рөлі .....	64
<b>М.К. Кәрімбергенова</b>	
Маркетингтік зерттеулер фирманың бәсеке қабілеттілігін жоғарлату тәсілі ретінде .....	81
<b>Р.С. Ли, Е.А. Богданова</b>	
Қаржы нарығында инвестициялаудың типтік ішкі шек қоюлары .....	88
<b>А.Т. Сұлтанов, С. С. Донцов</b>	
Қазақстан Республикасында микрокредиттік ұйымдарды функциялаудың ерекшеліктері .....	98
<b>А.А. Титков, Р.С. Ещанова</b>	
Павлодар облысында өндірістің бәсеке қабілеттілігін қамтамасыз ету замандас механизмдері .....	107
<b>А.А. Титков, С.К. Құязова</b>	
Логистика теорияның негіздері кәсіпкерлік қызметінің тиімділігін жоғарлату құралы ретінде .....	121
<b>Т.Я. Эрнazarov</b>	
Жеке меншік-мемлекеттік серіктестіктің пайдалану саласы, ұйымдық-құқықтық түрлері және үлгілері .....	133
Біздің авторлар .....	151
Авторлар үшін ереже .....	152

Теруге 25.10.2007 ж. жіберілді. Басуға 23.12.2007 ж. қол қойылды.  
Форматы 70x100 1/16. Кітап-журнал қағазы.  
Көлемі шартты 5,45 б.т. Таралымы 300 дана. Бағасы келісім бойынша.  
Компьютерде беттеген З.Ж. Шокубаева  
Корректорлар: Г.Т. Ежикханова, Н.Р. Омаров  
Заказ № 0581

Сдано в набор 25.10.2007 г. Подписано в печать 23.12.2007 г.  
Формат 70x100 1/16. Бумага книжно-журнальная.  
Объем 5,45 ч.-изд. л. Тираж 300 экз. Цена договорная.  
Компьютерная верстка З.Ж. Шокубаева  
Корректоры: Г.Т. Ежикханова, Н.Р. Омаров  
Заказ № 0581

«КЕРЕКУ» баспасы  
С. Торайғыров атындағы  
Павлодар мемлекеттік университеті  
140008, г. Павлодар, ул. Ломова, 64, каб. 137  
45-11-43  
E-mail: publish@psu.kz

УДК 33.001.76(574)

# **ФОРМИРОВАНИЕ И МЕТОДЫ РЕАЛИЗАЦИИ ИННОВАЦИОННОЙ ПОЛИТИКИ: ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ**

**Г.Т. Жакенова, Н.К. Пшенбаев**  
**Павлодарский государственный университет**  
**им. С. Торайғырова**

*Мақалада шетел елдерінде инновациялық саясатының қазіргі заманғы ерекшеліктері және механизмдері қарастырылады. Тәу-*

екел инновациялардың инвестициялық тартымдылығына және олардың дамудың бағытына ерекше назар ақценттелген.

*В статье рассматриваются современные особенности и механизмы инновационной политики в зарубежных странах. Особое внимание акцентировано на инвестиционную привлекательность рискованных инноваций и направления их развития.*

*In the article are observed the modern peculiarities and mechanisms of innovational policy in foreign countries. Particular attention is accentuated on investment appeal of risk innovations and directions of their development.*

Инновационная и научно-техническая политика - явление сложное, многоплановое. Будучи одной из составляющих общеэкономической политики государства, она базируется на принятой экономической доктрине и ориентируется на цели, которые считаются приоритетными в стратегии, реализуемой государством в каждый конкретный исторический период. Поэтому закономерно, что смена приоритетов влечет за собой и соответствующие модификации в установках научно-технического развития страны. Это отражается, прежде всего, на структуре финансирования НИОКР, методах воздействия, институциональных структурах и т.д. В выборе инновационных приоритетов и приоритетов НИОКР многие государства чрезмерно ориентировались на интересы национальной безопасности и стремились к лидерству (для поддержания престижа) по одному - двум направлениям научно-технического прогресса.

Однако, говоря о зависимости инновационной и научно-технической политики от общегосударственной стратегии, следует иметь в виду, что эта зависимость сравнительно слабее, нежели это обычно бывает в отношении других направлений макроэкономического регулирования. Это проявилось и в системе административного контроля и финансирования. Тот факт, что инновационная политика призвана иметь дело с задачами общенационального стратегического значения (военная техника, освоение космоса, ядерная физика и др.), сыграл в этом основную роль.

Инновации породили реалии бизнеса. Фирмам необходимы нововведения, без которых они в рыночной экономике обречены, так как окажутся неадекватными требованиям научно-технического прогресса и условиям конкуренции. Инновационная идея изначально нацелена на коммерческий результат. Однако ее разработка и доведение до этой стадии не только требуют солидных вложений капитала, но и чреваты угрозой его потери. Поэтому рисковый характер инноваций - общепринятая норма. Известно, что уровень неудач инноваторов в США оценивается в 90%. Но это не останавливает фирмы - масштабы реализации инновационных процессов нарастают.

В ведущих странах Запада капитал, стремясь максимально уменьшить риск для инноваторов, создал специализированные инновационные фирмы, фонды инновационного финансирования и др. структуры. Государство, активно проводя инновационную политику, осуществляет контрактное финансирование фирм в рамках целевых программ поддержки нововведений. Особое место в развитии инноваций принадлежит технополисам и научно-производственным паркам - объединениям университетов, промышленных компаний и правительственных лабораторий. В экономике ведущих стран Запада возникла особая сфера инновационного предпринимательства. Специфическая экономическая динамика справедливо называется "инновационным ростом".

Стратегический выбор в современной политике на национальном уровне во все большей мере определяется необходимостью той или иной страны выжить в условиях жесткой экономической конкуренции в мире. Реализация выбранных направлений осуществляется в разных странах органами государственной власти на основе прямых и косвенных методов стимулирования активности в приоритетных направлениях развития экономики.

Особенностью настоящего времени является тесное сотрудничество монополий и малых фирм. Все чаще экономическая деятельность монополий опирается на многочисленную армию



субподрядчиков из небольших компаний, обладающих производственной гибкостью. Идет двоякий процесс. С одной стороны - малые предприятия укрепляют позиции торгово-промышленных гигантов, с другой - малый бизнес пытается вести острую конкурентную борьбу с крупными корпорациями. Во многих странах с развитой экономикой государственное регулирование направлено на поддержку, как первой группы предприятий, так и второй. В первую очередь, это касается предприятий с инновационной направленностью, обладающих пониженной долей выживаемости и повышенной долей риска. В разных странах к таким предприятиям подходят по-разному.

Объектом государственной инновационной политики США, например, является, преимущественно, частный бизнес. Инновационная политика в США как относительно цельное направление в общегосударственной научно-технической стратегии сформировалась в конце 70-х, начале 80-х годов [1]. Это было связано с переориентацией системы государственно-монополистического регулирования на всемерное поощрение частной инициативы, проводимое в рамках "рейганомики".

Инновационная политика государства направлена на хозяйственное использование научно-технического задела, на укрепление внутренних связей в научно-техническом комплексе, создание благоприятных условий для нововведенческой деятельности (инновационного климата). Набор методов и средств государственной инновационной политики достаточно разнообразен. В широком смысле в нее включают различные государственные мероприятия, так или иначе стимулирующие инновационную активность бизнеса: корректировку налогового, амортизационного, патентно-лицензионного законодательства, регулирование передачи технологии, систему контрактных взаимоотношений, снятие ряда ограничений в области охраны окружающей среды, антитрестовского законодательства, различные формы поддержки межорганизационной кооперации и мелкого инновационного бизнеса.

Наиболее эффективной организационной формой, в рамках которой возможно решение крупномасштабных научно-технических задач, как отмечают американские специалисты, являются университетско-промышленные исследовательские Центры (УПИЦ), организуемые с участием государства. Крупные программы совместных исследований промышленных корпораций и университетов являются во многих областях альтернативой государственным целевым научно-техническим программам. Они предусматривают принципиально иной механизм координации деятельности участков. Роль государства в этом случае сводится к поддержке начальных этапов университетско-промышленной кооперации на ключевых направлениях научно-технического прогресса (НТП), отражающих национальные приоритеты.

Опыт западных стран показывает, что задача государства состоит в том, чтобы стимулировать соединение финансовых средств и материально-технической базы промышленности с квалифицированными университетами кадрами. Для того, чтобы промышленные корпорации были заинтересованы вкладывать средства в рискованные научно-технические проекты с долгосрочной ориентацией, государство не только берет на себя часть первоначальных расходов, но и предоставляет фирмам-участникам бесплатные лицензии на использование сделанных изобретений и открытий.

Размеры производства в самых крупных компаниях часто превышают оптимальные, что ведет к торможению монополиями научно-технической сферы. Именно это является отражением успеха малых фирм. В США, в среднем, уровень технического персонала выше в мелких фирмах, и персонал, занимающийся в них исследованиями и разработками, уделяет больше внимания вопросам издержек. Самостоятельно проводимые опытно-конструкторские работы в значительной степени становятся фактором выживания немонополистических компаний, чей капитал получает в последнее время большую возможность возрастания через увеличение продаж акций на фондовых биржах.

В Японии разработан иной механизм реализации инновационной политики. Научно-техническая стратегия, сформулированная в программных документах японского правительства, ориентирована на обеспечение перехода из группы "следующих за лидером" в группу лидеров в сфере НИОКР и исходит из необходимости переориентации инновационной политики на преимущественную разработку и внедрение в производство отечественной техники и технологий (сдвиг на преимущественное внедрение отечественных разработок), что стимулируется и мерами по ужесточению патентно-лицензионной торговли, принятыми во многих индустриально-развитых странах, прежде всего, США, которые в течение последних десятилетий были основным "источником" нововведений и "ноу-хау" для Японии.

Разработка принципиально новых продуктов требует проведения комплексных НИОКР, в которых должны участвовать фирмы многих отраслей - производители современных материалов, компонентов, оборудования и систем. По указанным причинам, для реализации новых стратегических установок требуется, по мнению японских экспертов, с одной стороны, усиление координирующей роли государства в сфере НТП, с другой - повышение роли прямых методов регулирования, которые отличаются многосторонним комплексным подходом на всех уровнях.

Главной отличительной особенностью реализации выработанной инновационной политики в Японии является механизм вовлечения компаний в проекты, частично финансируемые государством: его созидательная роль наиболее ярко проявляется именно в стимулировании коллективных промышленных НИОКР в частном секторе. При этом, государство, беря на себя значительную часть расходов в интересующих его областях, стремится к научно-техническому сотрудничеству, прежде всего с крупными корпорациями. Стимулирование подобного сотрудничества частных компаний на доконкурентных стадиях нововведенческого процесса считается в Японии одной из важнейших составляющих деятельности государственных органов по реализации приоритетных направлений НТП.

Для выполнения высокорисковых проектов в ключевых областях, государство стремится объединить несколько частных фирм, способствуя формированию отраслевых научно-исследовательских ассоциаций (на практике, такие ассоциации формируются частными фирмами, государство же лишь содействует их организации). Подобная практика обеспечивает, с одной стороны, снижение коммерческого риска для каждой фирм, а с другой, формирование конкурентной среды на стадии производства. Действуют подобные ассоциации только на стадии НИОКР, на стадии внедрения они распускаются и бывшие партнеры становятся конкурентами.

Вследствие мирового экономического кризиса начала 90-х годов, в Японии, для укрепления технической базы, с 1995г. предусмотрено сокращение налоговых ставок для мелких и средних предприятий. Для японских предприятий с доходом до двух млн. иен, налоговые отчисления составляли 30% прибыли, причем, в случае осуществления модернизации производства, уровень налогообложения сократился на 7%.

В результате, экспорт японских технологий превысил их импорт, а Япония, наряду с США и высокоразвитыми странами Западной Европы, стала страной, обладающей фундаментальной наукой.

Методы формирования и реализации государственной инновационной политики в странах Западной Европы следует рассматривать в более широком контексте эволюции их технологической политики. На послевоенном отрезке времени можно выделить четыре характерных периода. В послевоенный период главным инструментом проводимой политики в большинстве стран Западной Европы являлось индикативное планирование. Установленные национальные приоритеты во многом различались, однако все страны уделили особое внимание промышленности, энергетике и энергомашиностроению. К этим приоритетам пристраивались приоритеты в области образования - расширение подготовки специалистов технического профиля, особенно в новых и модернизированных отрас-

лях промышленности. В дальнейшем, страны Западной Европы несколько сместили центр своего внимания с развития базовых отраслей промышленности на проблему темпов экономического роста и приспособление к происходившим технологическим изменениям. Основной целью этого периода было создание национального инновационного потенциала, способного конкурировать с доминирующими на рынке компаниями США. Поэтому, в большинстве стран правительства поддерживали и стимулировали процесс концентрации производства [2]. В ряде стран в этот период были созданы специальные органы, отвечающие за проведение государственной инновационной и технологической политики.

С начала 80-х годов, все промышленно развитые страны перешли к проведению политики с ясно выраженными приоритетами, направленными на стимулирование наибольшего числа ключевых технологий. Для обновления промышленности стали использовать целевые программы, большее значение приобрели прогнозные исследования, связанные с выявлением стратегических областей науки [3]. "Стратегическими" эти области являются в том смысле, что полученные в них новые знания открывают путь к созданию новых перспективных технологий.

Можно выделить ряд общих черт современной государственной стратегии инновационной политики, присущих (хотя и в разной степени) большинству промышленно-развитых стран: государственное финансирование НИОКР, позволяющее проводить в жизнь национальные приоритеты: воздействие на научно-исследовательскую деятельность бизнеса с помощью развитой контрактной системы, соответствующей налоговой и амортизационной политикой; проведение в университетах и государственных научных центрах тех научных исследований общенационального значения, которые не выгодны частному капиталу; осуществление финансирования и организационного совершенствования системы образования и, особенно, подготовки кадров высшей квалификации; дальнейшее развитие системы распространения научно-технической информации.

Каждая из ведущих промышленно-развитых стран Западной Европы использовала свой характерный подход к методам выявления приоритетных (стратегических, магистральных, ключевых) направлений инновационной политики. При этом учитывался ранее накопленный опыт, традиции и реальные возможности государства и частного секторов.

Во Франции функции по выработке приоритетов научно-технического развития были сосредоточены на трех различных Уровнях. Работа по выработке приоритетов научно-технического развития осуществлялась, главным образом, Национальным центром научных исследований (CNRS). Этот центр является головным национальным агентством по финансированию научных исследований, включая общественные науки и науки о человеке. Он поддерживает в основном фундаментальные исследования. Доля прикладных НИР, осуществляемых его подведомственными организациями, составлял в начале 80-х годов только 15-20% от всего бюджета центра.

Деятельность CNRS строилась в этот период на основе скользящего трехлетнего плана. Ответственность за его подготовку была возложена на Национальный комитет, объединивший 45 подкомитетов, построенных по дисциплинарному принципу. Во Франции накоплен определенный опыт выполнения прогнозных проектов.

Так, прогноз в области энергетики рекомендовал сосредоточить приоритеты государственной поддержки в следующие 50 лет на изучении возможностей новых источников энергии (в частности, солнечной и геотермальной). Прогноз в области физики твердого тела привел к переориентации приоритетов CNRS в сторону таких направлений, как физика поверхности, изучение новых материалов. Прогноз в области атомной и молекулярной физики позволил выявить сильные и слабые стороны французской науки и предсказать наиболее перспективные области развития.

Второй уровень, на котором проводилось определение приоритетов научно-технического и инновационного развития, представляло Министерство промышленности и исследований.

Министерство разрабатывало скользящий пятилетний план, состоящий из 30 отдельных программ. В нем определялись приоритеты в сфере исследований, оснащения оборудованием и образования. Ответственность за подготовку каждой программы возлагалась на небольшую группу авторитетных в своей области специалистов. В 1982г. был учрежден специализированный Центр перспективного планирования и оценок, который подчинялся непосредственно министру и его аппарату. Задачей Центра стала оценка научных исследований во Франции, мониторинг НИОКР за рубежом, выдача заказов на подготовку научно-технических прогнозов, доведение полученной информации до заинтересованных кругов в правительстве и в промышленности. В то же время, был создан Центр исследования систем и передовых технологий (CESTA), в который вошел Институт перспектив науки и технологического прогнозирования. Центр - независимая государственная организация, отчитывающаяся за свою работу перед министерством.

Третий уровень, на котором проводится работа по прогнозированию и установлению приоритетов научно-технического и инновационного развития, представляют крупные частные промышленные компании и государственные предприятия Франции. Их влияние на выработку государственных приоритетов носит в основном не столько прямой, сколько косвенный характер: приоритеты предприятия (компании) находят свое отражение в государственных приоритетах через комплекс мероприятий по обсуждению и согласованию государственных планов на всех этапах их подготовки.

Описанная система выделения государственных приоритетов в рамках среднесрочных планов НИОКР в целом сохранилась в последующие периоды, несмотря на ряд структурных изменений исполнительной власти. Основной механизм выработки приоритетов во Франции базировался на привлечении экспертов и проведении обсуждения внутри научного сообщества. В отдельных случаях проводились более детальные исследования на перспективу от трех до пяти лет. Долгосрочное

прогнозирование применялось в небольшом числе капиталоемких направлений, связанных с "большой наукой" (например, в ядерной физике). Вместе с тем, к этому времени во Франции был накоплен опыт выполнения крупных прогнозных проектов. Были сделаны прогнозы развития атомной и молекулярной физики, физики твердого тела.

В последние годы перед ФРГ встала проблема повышения интенсивности инновационной деятельности в индустрии страны. В настоящее время 30% оборота должно обеспечиваться за счет сбыта инновационной продукции, разрабатываемой и поставляемой на рынок в кратчайшие сроки. Постоянное поддержание высокой конкурентоспособности предприятий невозможно без обеспечения удовлетворения требований пользователей продукции. В связи с этим, ключевую роль приобретает своевременный учет в изменениях требований потребителей к качеству продукции. Сейчас только 21 исследовательских лабораторий и отделений предприятий решают эту задачу. Увеличение сроков разработки инноваций на 25% уменьшает прибыль на 60%. Инновации требуют больших ассигнований, поэтому в Германии выделяется на эти цели до 2,8% оборота.

В Италии, например, существует тесная кооперация между малыми инновационными фирмами в тех отраслях, в которых существуют проблемы с финансированием и техническим потенциалом. В Дании создана сеть малых инновационных фирм и, так называемая, "Схема сети" экспортируется в Англию, Испанию и США. Швеция и Норвегия имеют богатый опыт в содействии участия рабочих в бизнесе. Успешный опыт, тем не менее, с трудом преодолевает границы и, ЕС, разрабатывая общую инновационную программу, ставит цель, в том числе, и распространения успешного инновационного опыта.

Для систематического исследования инновационного процесса, Европейское сообщество в 1983г. открыло программу SPRINT (Strategic Programme for Innovation and Technology Transfer) - стратегическую программу содействия инновациям



и передаче технологий. Это положило начало систематического исследования факторов, определяющих эффективность инновационного процесса в Европе.

Первоначально, программа была задумана, как трехлетний пилотный проект и называлась "План транснационального развития поддержки инноваций и передачи технологий". Пилотный проект ориентировался на создание кооперационных связей между инновационными центрами и создание благоприятной среды для инновационных усилий малых и средних фирм Содружества. Однако, в 1987г. было решено пролонгировать программу на два года и переименовать ее в Стратегическую программу содействия инновациям и передаче технологий.

Программа преследовала следующие цели: усилить инновационные возможности Европейских производителей продукции в свете создания единого рынка в 1993г., содействовать распространению новых технологий и инноваций в рамках границ Сообщества, повысить эффективность и соответствие существующих инструментов на региональном, национальном и общеевропейском уровне в области инноваций и передаче технологий. Для достижения этих целей, усилия были сконцентрированы на следующих направлениях: развитие инфраструктуры поддержки инноваций, демонстрация внутри-европейских достижений, накопление знаний об инновационном процессе и инновационной политике Сообщества. Так как бюджет программы был относительно невелик, по сути, она являлась скорее обучающей, выявляющей лучший опыт инноваций. В качестве объекта изучения выступали: распространение информации о технологических открытиях, региональная инновационная активность, финансирование инноваций, функции инновационного менеджмента.

В рамках программы была создана так называемая сеть передачи технологий, распространяющая лучший опыт, экспериментальные схемы передачи технологий, в так же рабочие группы по обмену опытом. Всего было создано около 60 сетей,

включающих 300 центров, способствующих кооперационным связям в освоении инноваций. СПРИНТ также поддерживала 55 сетей исследовательских организаций в Англии, Франции, Германии. Эти организации были призваны распространять информацию и содействовать внедрению новых технологий в производственных фирмах.

Специальным решением Европейской Комиссии была создана европейская система инновационного мониторинга (EIMS). По результатам мониторинга предполагалось изучить механизмы инновационного процесса в Европе, инновационные возможности и активность частных и государственных фирм, участвующих в инновационной деятельности, выявить лучший инновационный опыт в поддержке и управлении инновациями и, наконец, изучить государственную политику поддержки инноваций. Также была реализована программа отработки технологии финансирования инноваций, преследующая цель апробирования новой схемы финансирования инновационного проекта, в которой риски распределялись равномерно между производителем, инвестором и потребителем.

Информация, собранная в результате проведения программы СПРИНТ, послужила основой для написания доклада трех Комиссаров ЕС, так называемой "Зеленой книги об инновациях", в которой предлагаются возможные пути стимулирования инновационного процесса. Так как в последнее время общепризнанной становится точка зрения, что именно способность экономики к инновациям обеспечивает ей необходимый уровень конкурентоспособности, именно поэтому, инновационный процесс становится предметом пристального внимания и анализа в ЕС. Прежде всего, авторы "Зеленой книги" проводят сравнительный анализ характеристик инновационного процесса в Японии и США - странах с наиболее успешными характеристиками инновационного процесса, таблица 1.

Таблица 1

### Основные параметры инновационного процесса США и Японии

США	Япония
Значительные усилия в области исследований	тоже
Значительная доля ученых на 1000 человек населения (около 7)	тоже (около 9)
Исследования более координированы, особенно, в военной, космической и электронной промышленности	Необыкновенная способность к усвоению чужих изобретений, сильная кооперация в R&D
Тесная связь между университетами и индустрией	Растущая связь между университетами и индустрией
Венчурный капитал более значителен в высокотехнологичных отраслях	Стабильная и сильная связь между финансами и индустрией
Ярко выраженная традиция предпринимательства, сильная личностная ориентация на нововведения	Культурная традиция использования достижений науки
Низкая стоимость лицензий, простота системы поддержки инновационного бизнеса	Практика концентрированной стратегии между компаниями, университетами и авторами
Незначительность времени регистрации фирмы	Мобильность внутри компаний

Интеграционные процессы в инновационной сфере имеют международный характер. Помимо частных прямых или пакетных инвестиций, а так же кредита под государственные гарантии одним из направлений интеграции в инновационной сфере является разработка и реализация программы ТАСИС, ИНКО-КОПЕРНИКУС и ИНТАС. Программа ИНКО-КОПЕРНИКУС - это программа кооперационных научно-технических проектов.

Программа ТАСИС [4], будучи программой технического содействия экономическим реформам в странах СНГ, прежде всего, ставит задачу передачи европейского ноу-хау в области рыночных реформ, приватизации, финансовой сферы, развития предпринимательства, создания инфраструктуры пред-

принимательства. Как видно из перечисленных приоритетов, в основном финансируются проекты в области управления, информации и финансов. То есть, программа ТАСИС финансирует, прежде всего, инновационные проекты в области управления - высокотехнологичные проекты также выпадают из финансирования.

Программа ИНТАС является традиционной кооперационной формой научно-технического обмена информацией и сотрудниками. Для инновационной сферы она практически ничего не может значить. Если учесть, что бюджет ТАСИС составил примерно 0.6 млрд. экю в 1997г., то можно оценить возможности этой научно-технической кооперации и сделать все возможное для распространения этой программы на инновационную сферу высокотехнологичных проектов.

Сопоставление приведенных данных с анализом конкурентоспособности ЕС на мировых рынках, судя по всему, заставляет руководство ЕС искать рычаги, поддерживающие конкурентоспособность по сравнению с мировыми лидерами США и Японии.

Как известно, цель инновации - эффективность, продуктивность и жизнеспособность нового процесса или продукта. В настоящее время конкурентоспособность страны, региона или фирмы зависит от ее способности инвестировать именно в тот объект, который обеспечит ей максимальную эффективность, продуктивность и жизнеспособность. Причем эти задачи решаются в условиях усиливающейся конкурентной борьбы за рынки, возникновения новых технологий, изменяющих принципы организации производства, новых требований к экологическим последствиям новых технологий. Руководители ЕС отчетливо понимают значение инноваций в конкурентной борьбе и, именно поэтому, выработка стратегии активизации инновации ложится в основу разработки стратегии роста конкурентоспособности ЕС. Практически, разработка концепций в этих двух областях тесно взаимосвязана.

В настоящее время наблюдается определенное слияние тенденций в инновационной политике стран ЕС:

- наибольшее предпочтение отдается развитию прикладных исследований, финансируемых и организуемых бизнесом, и кооперации между университетскими исследованиями и бизнесом;

- упрощаются административные процедуры;

- создается базовая инфраструктура, в особенности, формационные магистраль;

- усиливается перспективное планирование, чтобы создать положительные условия для реализации инноваций и сделать удачный технологический выбор;

- вырабатываются особые условия для финансирования инноваций. Огромные усилия предпринимаются, чтобы создать среду, мобилизующую частный капитал для финансирования инноваций;

- растет понимание значения распространения технологий в различных формах;

- увеличивается интерес к малому инновационному бизнесу с его огромными возможностями диверсификации;

- приходит понимание значимости региональных аспектов;

- придается большое значение интеллектуальной компоненте в экономических инновационных решениях. Экономический интеллект становится стратегическим инструментом принятия решений в условиях глобализации мировых товарных рынков и создания информационного общества. Интересно, что под экономическим интеллектом понимается, прежде всего, оснащенный современными информационными технологиями интеллект. Парадоксально, но растущий благодаря компьютерным банкам данных запас информации не приводит ни к значительной осведомленности об экономических и технологических рисках, ни к значительной ясности в отношении стратегии развития. Иметь избыточно много информации так же опасно, как и иметь ее в недостаточных количествах. Именно поэтому, такое значение придается способности ориентироваться в больших объемах информации, хранящейся в компьютерных базах данных. Япония использует информационный менеджмент как стратегическое преимущество. В США поощря-

ется создание информационного потенциала в рамках правительственных и промышленных инициатив. Европейское сообщество, в свою очередь, предпринимает значительные усилия в рамках ИМРАСТ программы в ИНФО 2000 для создания Европейского информационного рынка.

ЕС затратили на исследования 2% национального дохода по сравнению с 2,7% США и Японии. Европейское сообщество уступает США и Японии в числе научных исследователей на 1000 человек работающего населения: 4 исследователя на 1000 против 8 исследователей на 1000 в США и 9 исследователей на 1000 в Японии. Кроме того, в современной экономической обстановке целесообразно, подобно США, концентрироваться на ограниченном числе приоритетных направлений при финансировании - Европа пока финансирует все направления одинаково. Кроме того, в Европе хуже, чем в США развито прогнозирование технологий с большим потенциалом применения.

Инновации требуют мобильности, взаимодействия, обмена мнениями, личной мобильности, особенно, для научного мира. Европейская среда содержит много препятствий для обмена мнениями и личной мобильности: товары, капитал и услуги в Европе более мобильны, чем люди и идеи.

## ЛИТЕРАТУРА

1 Бердашкевич А.П. Международная инновационная деятельность. 2002. - № 5.

2 Афонин И.В. Инновационный менеджмент. - М.: Изд-во Гардарика, 2005. - 77с.

3 Жиц Г.И. Инновационный потенциал и экономический рост. - Саратов: Саратов. гос. техн. ун-т, 2000. - 164 с.

4 Наука и высокие технологии России на рубеже третьего тысячелетия (социально-экономические аспекты развития)/Рук. авт. колл. В.Л.Макаров, А.Е.Варшавский. - М.: Наука, 2004.