



КАЗАХСТАН ДАМУ ИНСТИТУТЫ  
ИНСТИТУТ РАЗВИТИЯ КАЗАХСТАНА  
INSTITUTE FOR DEVELOPMENT OF KAZAKHSTAN

IDK

информационно-аналитический журнал

# САЯСАТ

№ 7 [ИЮЛЬ] 2003

POLISY



Тема номера:

## ПОЛИТИЧЕСКИЙ ДАЙДЖЕСТ

# ИНФОРМАЦИЯ

Институт развития Казахстана имеет честь предложить Вашему вниманию ежеквартальный научно-теоретический журнал "Евразийское сообщество: общество, политика, культура", который является одним из ведущих научных периодических изданий, утвержденных ВАК РК для публикации статей по диссертационным темам в области общественных и гуманитарных наук.

"Евразийское сообщество: общество, политика, культура" издается с января 1995 года и распространяется по Казахстану, России и странам Центральноазиатского региона. Общий тираж журнала в настоящее время составляет 1000 экземпляров.

**Дополнительная информация** – в журнале публикуются статьи на русском языке, объем журнала составляет – 160 стр. Объем каждой статьи от 10 до 20 стр. в стандартном электронном варианте (шрифт – 14) с резюме на английском языке (1,5 абзаца).

Подписку можно оформить во всех почтовых отделениях "Казпочта" и в ЗАО "Евразия - пресс" по индексу 75760.

## **Стоимость подписки:**

- на 2 квартала – 1400 тенге
- на 4 квартала – 2800 тенге

По условиям подписки и размещения статьи  
обращаться в редакцию журнала по телефонам:  
(3272) 47-14-11, 47-48-14

## РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

Тасмагамбетов И.Н. (председатель)

Спанов М.У. (зам. председателя)

Арын Е.М.

Абен Е.М.

Абдильдин Ж.М.

Кекилбаев А.

Кушербаев К.Е.

Павлов А.С.

Романов И.М.

Сабден О.С.

Сарсенбаев А.С.

Тажин М.М.

Токаев К.К.

## РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

Ахметжанова Г.К. (гл. редактор)

Ахмедова С.Х. (тех. секретарь)

Дуйсенбай Е.

Инкарбаев Е.Т.

Кажымурат К.К.

Нысанбаев А.Н.

Оразбаева А.И.

Спанов М.У.

## КОРРЕКТОР

# ЧИТАЙТЕ В НОМЕРЕ

4 стр.



## Проблема взаимоотношений индивида и силовых структур

Как правило, личность, ставшая на духовный путь своего собственного нравственного развития, преодолевающая свои пороки, избегает сферы политики, не стремится на Олимп власти, ее взор обращен к внутреннему миру.

36 стр.

## США и Европейский Союз: проблема институционализации трансатлантического партнерства

В условиях, когда наряду с межгосударственными связями возрастает значение новых глобальных политических акторов, представляющих бизнес, НПО, транснациональные объединения, очень важно установить механизмы, способные укрепить евроатлантическое партнерство.





ИЗДАЕТСЯ С 1995 ГОДА

НАШ ЖУРНАЛ ПОЛУЧАЮТ:

АДМИНИСТРАЦИЯ ПРЕЗИДЕНТА РК  
КАНЦЕЛЯРИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА РК  
СОВЕТ БЕЗОПАСНОСТИ РК  
ПАРЛАМЕНТ РК  
МИНИСТЕРСТВА РК:

- Министерство образования и науки
- Министерство энергетики и минеральных ресурсов
- Министерство внутренних дел
- Министерство обороны
- Министерство индустрии и торговли
- Министерство иностранных дел
- Министерство финансов
- Министерство экономики и бюджетного планирования
- Министерство природных ресурсов и охраны окружающей среды
- Министерство сельского хозяйства
- Министерство труда и социальной защиты
- Министерство юстиции
- Министерство культуры, информации и общественного согласия

РЕСПУБЛИКАНСКИЕ АГЕНТСТВА  
ОБЛАСТНЫЕ И РАЙОННЫЕ  
АКИМАТЫ:

Акмолинской, Актюбинской, Алматинской, Атырауской, Восточно-Казахстанской, Жамбылской, Западно-Казахстанской, Карагандинской, Костанайской, Кызылординской, Мангыстауской, Павлодарской, Северо-Казахстанской и Южно-Казахстанской областей.

ВЕДУЩИЕ ВУЗЫ СТРАНЫ

РЕГИОНАЛЬНЫЕ ВУЗЫ

РЕСПУБЛИКАНСКИЕ

БИБЛИОТЕКИ:

- Национальная библиотека РК
- Библиотека Академии наук МОиН РК
- Библиотека Администрации Президента РК

РЕГИОНАЛЬНЫЕ БИБЛИОТЕКИ

Почтовый индекс 75061

АДРЕС РЕДАКЦИИ:

480090, Алматы, ул. Пирогова, 31

Тел.: 47-14-11, 47-48-14

Факс: (3272) 47-84-49

E-mail: idk@kaznet.kz

ИЗДАТЕЛЬСКИЙ ДОМ "БЛПК"

Подписано в печать 25.06.03

Формат 60x90/8.

Печать офсетная.

Усл.печ.л. 7,0.

Уч.-изд.л. 16,2.

Заказ № 234.

Тираж 3000 экз.

Типография "Print-S"

Тел. 54-64-22

Наблюдая - познаешь, познавая - предвидишь!

# мазмұны / содержание

ТЕМА НОМЕРА

*Камалиденова А.*

Проблема взаимоотношений индивида  
и силовых структур ..... 4

*Лыков А., Шулепов В.*

Профориентационная работа и подбор кандидатов  
на учебу в учебные заведения  
МВД Республики Казахстан ..... 8

*Мукашева А.*

Социальная адаптация к условиям  
срочной службы ..... 12

*Иренов Г.*

К вопросу об истоках национальной  
политики ..... 17

*Әмірғазин С.*

Халықаралық қауіпсіздік мәселесі және дін ..... 21

*Нүкенов А.*

Жергілікті басқаруды жетілдіру  
мәселелері ..... 26

*Алимова С.*

Культурная траектория политической модернизации  
в Республике Казахстан ..... 32

*Кукеева Ф.*

США и Европейский Союз:  
проблема институционализации  
трансатлантического партнерства ..... 36

## ОБЩЕСТВЕННОЕ МНЕНИЕ

*Салықжанов Р.*

Сайлаушылардың сайлау алдындағы көңіл күйлері  
(аймақтық ерекшеліктер бойынша) ..... 40

## НАУКА

*Кошанов А.*

Общественные и гуманитарные науки Казахстана:  
взгляд в будущее ..... 42

## ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

*Бектурганов К.*

Средства массовой информации и институт  
общественного мнения ..... 50

## НАЦИОНАЛЬНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ

*Жанакеева А.*

Социальный аспект национальной безопасности  
Кыргызстана ..... 55

## ГЕОПОЛИТИКА

*Смирнов С.*

Фундаментализм в исламе как отражение  
социально-политических процессов ..... 58

*Шайхутдинов М.*

Национал-патриотические проекты геополитической  
идентичности в России ..... 62

## ЭКОНОМИКА

*Айткулова А.*

Анализ применения экономически  
целесообразных методов воздействия  
на нефтяные пласты с трудноизвлекаемыми  
запасами ..... 67

*Халитова М.*

Система кредитования в условиях реформирования  
экономики Казахстана ..... 71

*Айнабек К.*

Методы формирования межотраслевого баланса  
в агрегированной структуре общественного  
производства ..... 75

*Есенжолова Ш.*

Экономические аспекты развития малого  
предпринимательства в условиях рынка ..... 80

КОРПОРАЦИЯ "ИРК-аналитик"  
(Институт развития Казахстана)



осуществляет работу по следующим  
IDK направлениям:

### Научно-аналитические исследования:

- ✓ мониторинг, оперативный анализ и экспертная оценка проблем внешней и внутренней политики, экономического и социокультурного развития РК;
- ✓ прогнозно-аналитическая оценка национальной безопасности РК и региональных проблем Центральной Азии;
- ✓ проведение фундаментальных и прикладных проектов по проблемам общественного развития;
- ✓ региональные исследования.

### Консалтинговая деятельность:

- ✓ концептуально-идеологическое сопровождение целевых политических и социально-экономических программ;
- ✓ разработка и проведение имидж-проектов;
- ✓ активное участие в проектах международных фондов развития.

### Издательская деятельность:

- ✓ подготовка и публикация изданий энциклопедического характера;
- ✓ разработка и выпуск учебно-методической литературы.

### Образовательное направление:

- ✓ подготовка научно-аналитических кадров в сфере общественных наук, в том числе на базе аспирантуры и докторантуры по экономике Института развития Казахстана.

За девять лет деятельности Институтом развития Казахстана было выпущено около 200 отдельных печатных изданий (в том числе девятитомный справочник "Қазақтар/Казахи", энциклопедии "Қазақ тілі", "Қазақ әдебиеті", "Қазақ өнері" и "Казахстанская политологическая энциклопедия", "Антология социально-политической мысли Казахстана с древнейших времен до наших дней" (в двух томах), "Толковый словарь Конституции РК", справочник "100 лет нефти и газа", монографии "Первые лица государства (политические портреты с точки зрения истории и современности)", "Тюркоязычный мир" и "Дала Даналары", Национальный отчет по человеческому развитию. Казахстан-1997 и др.).

Корпорация "ИРК-аналитик" выпускает два периодических издания - ежеквартальный научно-теоретический журнал "Евразийское сообщество: общество, политика, культура" и ежемесячный информационно-аналитический журнал "САЯСАТ-POLICY", утвержденные ВАК РК для публикации статей по диссертационным темам в области общественных и гуманитарных наук.

Мы приглашаем всех заинтересованных лиц к сотрудничеству, а также для размещения своих публикаций и рекламы в указанных журналах.

Наш адрес:

480090, г. Алматы, ул. Пирогова, 31

Тел.: (3272) 47-14-11, 47-48-14

Факс: (3272) 47-84-49

E-mail: idk@kaznet.kz



## К вопросу об истоках национальной политики



*Г. Иренов, доцент Павлодарского государственного университета им. С. Торайгырова, к. ист. н.*

Нередко приходится сталкиваться с мнением о том, что раньше люди жили в дружбе и согласии, трудились вместе на производстве, все вопросы решали сообща и не задумывались над тем, кто какой национальности, а теперь столько разговоров о национальной принадлежности, суверенитете, независимости, языках и традициях, будто нет других проблем.

Отчасти с этим мнением можно согласиться. Что касается “других проблем”, их не перечесть: безработица, социальная незащищенность, коммунальные платежи, постоянный рост цен на промышленные и продовольственные товары, бедственное положение пенсионеров, инвалидов и т. д., и т. п.

Но дело не в этом. А в том, что пресловутая вечная интернациональная дружба, решенность навсегда национального вопроса, как и полная и окончательная победа социализма, — это не только заблуждение, но и теоретическая ошибка, как ни парадоксально, ученых мужей.

И это заблуждение было опровергнуто самой жизнью уже во второй половине 1980-х гг.

В условиях реформирования политической системы, демократизации общества, огульного охаивания национальный вопрос является одним из чрезвычайно сложных.

Возможно, для более глубокого понимания особенностей данного вопроса необходимо оттолкнуться от марксистско-ленинских подходов, поскольку именно К. Маркс, Ф. Энгельс и В. Ленин пытались заложить теоретические основы этого непростого вопроса. (Сразу следует оговориться, что автор не является сторонником огульного охаивания теоретического наследия этих величайших ученых-аналитиков.) Именно они подчеркивали важное значение государства в консолидации нации, подвергая критике всех тех, кто смешивал нацию с расой, племенем и представлял ее как вечное, природное и внеисторическое явление.

Путь решения национального вопроса был указан Марксом и Энгельсом. Они рассматривали национальный вопрос не изолированно, не обособленно от классовой борьбы, а как неотъемлемую часть общих коренных задач социалистической революции, и считали, что только уничтожение частнособственнических капиталисти-

ческих отношений позволит народам объединиться и преодолеть национальную вражду. В “Манифесте Коммунистической партии” Маркс и Энгельс писали: “В той же мере, в какой будет уничтожена эксплуатация одного индивидуума другим, уничтожена будет и эксплуатация одной нации другой.

Вместе с антагонизмом классов внутри наций падут и враждебные отношения наций между собой” [1].

Разработка Марксом и Энгельсом национального вопроса приходится на эпоху домонополистического капитализма. Нация, указывали Маркс и Энгельс, — категория историческая, продукт буржуазной эпохи. Как устойчивая общность людей нация не могла возникнуть в эпоху феодальной раздробленности и экономической обособленности. Капиталистический способ производства, разрушивший хозяйственную замкнутость, создал общность экономической жизни людей, общий мировой рынок, что явилось материальной основой для развития наций. При капитализме образовались буржуазные нации, основанные на национальном антагонизме, национальном неравенстве, национальном гнете.

Особую остроту национальный вопрос приобрел на империалистической стадии капитализма. В новых исторических условиях, когда капиталистическая общественно-экономическая форма вступила в эпоху империализма, а Россия стала узловым центром всех его противоречий и в нее переместился центр мировой революции, В.И. Ленин, творчески развивая идеи К. Маркса и Ф. Энгельса, попытался создать цельное учение по национально-колониальному вопросу. Утверждая, что империализм есть эпоха прогрессирующего угнетения наций всего мира горсткой “великих держав”, он обосновал идею соединения пролетарской классовой борьбы с борьбой за уничтожение национального гнета, борьбы за социализм с антиимпериалистической освободительной борьбой народов. Национальный вопрос, по Ленину, является составной частью общего вопроса о социалистической революции, диктатуре пролетариата, строительстве социализма и коммунизма. Он практически раскрыл место и роль национального вопроса в современном мире, определил его классовое содержание и пути решения в переходный период.



Ленин сформулировал важнейшее положение о двух исторических тенденциях в развитии наций и национальных отношений при капитализме: “Развивающийся капитализм знает две исторические тенденции в национальном вопросе. Первая: пробуждение национальной жизни и национальных движений, борьба против всякого национального гнета, создание национальных государств. Вторая: развитие и учащение всяческих сношений между нациями, ломка национальных перегородок, создание интернационального единства капитала, экономической жизни вообще, политики, науки и т. д. С обеими тенденциями считается национальная программа марксистов” [2].

Разрабатывая программу по национальному вопросу, партия большевиков исходила из учета двух тенденций в развитии национальных отношений при капитализме, а также из особенностей России как многонационального государства, где более половины населения составляли нерусские народы, жестоко угнетавшиеся царизмом.

Основополагающим принципом программы по национальному вопросу стало интернациональное сплочение, что в той исторической обстановке являлось жизненной потребностью как международного рабочего движения в целом, так и рабочего движения такой многонациональной страны, какой была царская Россия.

В работе “Тезисы реферата по национальному вопросу” В.И. Ленин подчеркивает: “Национальный вопрос должен быть поставлен исторически и экономически. Национальный вопрос — явление мировое” [3].

Именно Ленин сформулировал программные принципы национальной политики социал-демократов. Уже в его работе “Национальный вопрос в нашей программе” (1903 г.), было выставлено требование: признание права на самоопределение за всеми нациями, входящими в состав государства. Он писал: “...Мы бы вычеркнули национальный вопрос из программы. Это можно было бы сделать, если бы были люди без национальных особенностей, но таких людей нет...”.

Многие его работы обусловлены историческими рамками и особенностями. В частности, в работах “Критические заметки по национальному вопросу” (1913), “О праве нации на самоопределение” (1914) развиваются вопросы равноправия, права нации на самоопределение, разоблачаются ревизионисты, воинствующие реакционеры и буржуазные либералы, ведется непримиримая борьба с ними, подвергается критике усилившиеся шатания среди марксистов разных национальностей, связанных с великорусским, затем польским, еврейским и украинским шовинизмом.

Работа Ленина “К вопросу о национальностях или автономизации”, продиктованная 30-31 декабря 1922 г., была его реакцией на велико-

русскую национальную кампанию, развернутую Сталиным, Орджоникидзе и Дзержинским. Он писал: “...Лучше пересолить в сторону уступчивости и мягкости к национальным меньшинствам, чем недосолить”.

После Октября во взглядах Ленина на национальный вопрос наблюдается эволюция. В его послеоктябрьских работах практически отсутствуют рассуждения о суверенитете. Эту позицию исследователи интерпретируют по-разному. На наш взгляд, на это были свои причины в тот исторический сложный период революционных преобразований.

Полагаю, что поиск путей справедливого решения национального вопроса после победы Октября был осложнен прежде всего тем наследием, которое было оставлено царской Россией, где разные народы находились на различных уровнях социально-экономического и культурного развития. Это во-первых. Во-вторых, правящие круги империи во имя сохранения собственных привилегий вели великодержавную и шовинистическую политику в отношении народов многонациональной страны. В-третьих, кто может отрицать то, что у уходящей власти было стремление к русификации, разжиганию национальной вражды, попыток узаконить экономическую, политическую и социально-культурную отсталость и неравенство народов.

Ленин в работе “Балканская война и буржуазный шовинизм”, говоря о реакционном влиянии господствующей буржуазии, подчеркивал, что “она стремится только к наживе за чужой счет, она разжигает шовинизм и национальную вражду, чтобы облегчить себе политику грабежа, чтобы затруднить балканским угнетенным классам свободное развитие” [4].

Думается, что вышеуказанное — далеко не полный перечень всех объективных и субъективных обстоятельств, которые требовали от Ленина теоретического переосмысления и новых поисков оптимального варианта национально-государственного строительства.

Несмотря на это, любители покритиковать в качестве противоленинского аргумента пытаются использовать непростую судьбу национального вопроса, утверждая, что национальные отношения в царской России были вполне здоровыми (слава Богу, не осмеливаются называть их идеальными), якобы не наблюдалось никаких национальных трений и конфликтов. Получается, по мнению этих “знатоков”, что если бы Ленин своим неумелым, неловким и ненужным вмешательством не активизировал и не стимулировал национальные движения, постоянно говоря о национальном угнетении, то в постсоветском пространстве не происходило бы нынешних межэтнических конфликтов. Параллели, проводимые между началом XX в. и началом XXI в. совершенно неуместны, поскольку исторические условия тогда и сейчас очень различны.



Если обратиться к научной отечественной литературе 70–80-х гг. XX в., нетрудно увидеть, как мы “завалили” страну обилием беспроблемных, словно написанных по одному трафарету книг о “нерушимом братстве народов”. Поражает не столько это обилие, сколько невниманье авторов к имеющимся негативным явлениям в этом процессе, главным образом к интересам отдельных индивидов, конкретных представителей национальных групп.

В сотнях и тысячах научных публикаций и монографий отводилось сколько угодно места для описания глобальных процессов в национальной сфере, многочисленных цифр и диаграмм, демонстрирующих “неуклонный подъем” социально-экономического и культурного уровня отдельных народов, для рассуждений о формировании культуры межнационального общения, но не стоит трудиться искать в них критику разного рода фальсификаторов и поспешных теоретических выводов, — ее просто не было.

Правда надо отдать должное ученым-исследователям, чьи отдельные выводы выдержали проверку времени. Заметный след своими научными трудами по национальному вопросу оставили такие крупные ученые, как А.И. Холмогоров, М.С. Джунусов, Н.Ф. Шитов, А.Б. Турсунбаев, Н.Д. Джандильдин, Н.К. Кийкбаев, Э.А. Баграмов, С.Б. Бейсембаев, К.Б. Бейсембиев, А.К. Канапин, Н.С. Сарсенбаев, Г.Ф. Дахшлейгер, А.Т. Калтахян и др. Опираясь на конкретно-социологические исследования, они пытались показать некоторые стороны интернационализации политической, социально-экономической и культурной жизни и торжество ленинской национальной политики.

В то же время нельзя закрывать глаза на то, что отдельные выводы исследователей безнадежно устарели уже в тот момент, когда они были опубликованы.

Ленин подвергал серьезной критике философов-младогегельянцев, идеалистов, в частности Отто Бауэра, который нацию определял как общность культуры, характера, якобы возникшую на почве общности судьбы.

Попробуем разобраться, что такое нация и как она сложилась. Фактически не существует однородных наций. Все нации возникли из различных племен, народностей, даже рас. Нация является расовой, религиозной или государственной общностью. Существуют разные нации, исповедующие одну и ту же религию, и, наоборот, есть нации, исповедующие одновременно разные религии. Есть различные нации, живущие в одном государстве, и нации, не имеющие национальной государственности. Следовательно, нация по своему происхождению, сущности и роли в общественном развитии была и остается социальной. А этапы ее возникновения и формирования, этнографические, лингвистические и антропологические особенности всегда вызывают особый интерес.

При этом, наверное, надо исходить из тех обстоятельств, что этнос (этническая общность) — несомненно, исторически возникший вид устойчивой социальной группировки людей, который может быть представлен только племенем, народностью и нацией. Очень важно и другое положение — близость понятий “этнос” и “народ”, так как иногда ими обозначаются несколько народов. Например, русские, украинцы, белорусы и др. составляют славянскую общность, а казахи, узбеки, киргизы, крымские татары, туркмены, тувинцы, чувашы, якуты и др. — тюркскую общность, или тюркский мир.

При этом в современном мире встречаются народы, которые даже не догадываются, что они относятся по происхождению к славянам или тюркам, так как под страхом смерти им запретили говорить о своей национальной принадлежности. О своем истинном прошлом забыли австрийцы, баварцы, болгары, венгры, литовцы, поляки, сербы, чехи, украинцы и др., которые по некоторым признакам (голубые глаза, светлые волосы) похожи на древних тюрков. Примеров таких немало.

По мнению автора книги “Кипчаки о древней истории тюрков и Великой степи” М. Аджи, имеются немало тюрков среди американцев, англичан, армян, грузин, испанцев, итальянцев, французов и русских, забывших свое родство, хотя они сохранили внешность древних тюрков [5].

В начале 1990-х гг. прозвучали обвинения в адрес Ленина по поводу того, что он и его сторонники, постоянно говоря о классовой борьбе, и призывая к диктатуре пролетариата, принижали и игнорировали значение национального фактора в общественном развитии, якобы однозначно подчиняли его интересам рабочего класса и, по существу, с самого начала своей деятельности ущемляли интересы наций и народностей, населяющих Россию. Упрекают его в непростительной слабой наступательности и уступчивости.

Заметим, что некоторые рассуждения вообще не выдерживают никакой критики, и рассмотрим одно утверждение недругов Ленина, которые считают, что извращения в национальной политике начались не в 1930-х гг., а еще при жизни Ленина, Сталин же, как преданный ленинец, лишь последовательно реализовал ленинскую программу решения национального вопроса в СССР, тем самым призывая всех искать истоки и первопричины грубейших ошибок и отступлений в этом вопросе у самого Ленина.

Более того, отдельные авторы размашисто приписывают ему даже антирусскую направленность его национальной политики, которая принесла непоправимый тотальный, генетический урон русскому народу (сравнивают чуть ли не с геноцидом), а другие, наоборот, восторгаются тем, что на практике ему удалось якобы реализовать самодержавную идею о создании “едино-



го, неделимого русского государства” и в значительной степени сохранить огромную территорию страны.

Во многих выступлениях историков, политиков, особенно публицистов, допускаются оскорбительные обвинения в адрес Ленина по событиям Октябрьской революции 1917 г., в частности ее антигуманности, античеловечности и т. п. Ленину и большевикам приписывают эдакую изначальную “кровожадность и стремление оправдать ее принципом “цель оправдывает средства”. Авторам таких заявлений хотелось бы посоветовать одно: прежде чем навешивать ярлыки, следовало обратиться к трудам Ленина, внимательно изучить его концепцию. Не кто иной, как сам Ленин был решительным противником этого иезуитского принципа и не раз подчеркивал недопустимость использования антигуманных средств для достижения даже самых высоких гуманных целей.

Партия всегда выступала за мирный путь развития социалистической революции, потому что он наиболее гуманен, что “такой путь был бы самый безболезненный” [6]. Ленин прекрасно понимал, что средства определяются не только характером цели, но и конкретно-историческими условиями, в которых идет борьба за ее реализацию.

Кто может отрицать, (разумеется, если не подходить к этому вопросу демагогически), что свершившейся революции не был дан шанс мирного развития, она вынуждена была защищаться с оружием в руках. Ленинцы, как известно из официальных источников, вовсе не собирались “увечковечивать” насилие. “В нашем идеале, — заявлял В. И. Ленин, — нет места насилию над людьми” [7].

Следовательно, нет оснований приписывать все негативное в прошлом и настоящем сущностным основам теоретической разработки национального вопроса.

Порой удивляет, что одни и те же факты, события, вырванные из исторического контекста, интерпретируются с диаметрально противоположных сторон. Кто должен защитить историческую правду? Куда подевались сотни тысяч ученых с их докторскими и кандидатскими диссертациями, до отказа напичканными ссылками на труды марксистов, и сотни научно-исследовательских институтов, работавшие в этом направлении?

Нельзя не видеть, как недобросовестными учеными — антимарксистами и антиленинцами так называемые “нужные” факты вытягиваются, а “мешающие” просто замалчиваются и не замечаются, хуже того, изошренно смещаются политические акценты, продуманно и целенаправленно извращаются принципиальные положения марксистов, допускаются передергивания фактов, умышленная фальсификация, тем самым все подчиняется заранее определенным конъюнктурным целям, дешевым политическим концепциям

и своим платформам. Односторонний, необъективный подход, накапливающиеся из года в год негативные тенденции опошления истории, скоро станут серьезным препятствием в исследовательской деятельности ученых и нанесут непоправимый ущерб нашему общему делу — преобразованиям и реформам.

Бесспорно, многое в нашем прошлом нуждается в обстоятельном и глубоком анализе и переоценке, но при этом главным должно быть правдивое, объективное изучение и честное освещение. Пройдет десяток и более лет, и на смену старшему поколению современных ученых придет более молодое, которое на голову будет выше нас. Не будет ли нам стыдно перед ними за, мягко говоря, неделекатность и некомпетентность, а так и хочется сказать — предательство в обращении с идейным наследием, оставленным предшественниками, за неспособность в трудные времена защитить все позитивное, ценное в нем? Не пора ли нам опомниться, образумиться, хотя бы на миг остановиться в своем стремлении скопом охаивать все и вся?

Может случиться так: стреляя сегодня в прошлую историю из пистолета, заслужим, что будущее выстрелит в нас из пушки. А такая опасность уже есть.

Забвение общегуманистических начал марксистско-ленинских идей и в прошлом приводило к многочисленным извращениям в национальной политике, да и сейчас нередко порождает национализм, взаимное непонимание, недоверие, а порой открытый вандализм на национальной почве. Пришло время по большому счету утверждать принципы цивилизованных отношений между отдельными людьми и целыми народами и в этом вопросе опираться на гуманистическую традицию многих поколений, проживших на земле, у которых кровь всегда была одного цвета.

#### Литература

1. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 4. С. 445. См. также: Т. 4. С. 428; Т. 21. С. 410.
2. Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 24. С. 124.
3. Ленин В.И. Т. 24. С. 385.
4. Ленин В.И. Т. 23. С. 89.
5. Аджи М. Кипчаки Древняя история тюрков и Великой Стены. М., 1999. С. 8.
6. Ленин В.И. Т. 34. С. 12.
7. Ленин В.И. Т. 30. С. 122. См. также: Т. 7. С. 233; Т. 25. С. 85, 255; Т. 26. 27.
8. Айталиев А. Улттану. Алматы, 1998. С. 3–10.
9. Бауэр О. Национальный вопрос и социал-демократия // Соч. 1909. С. 51.
10. Забирова А. Теория этничности, нации и национализма // Евразийское сообщество. 2001. № 2.
11. Калмырзаев А. Национальная идея и национальная идеология // Мысль. 2001. № 6. С. 18.
12. Калтахан Н.М., Калтахан С.Т. Ленинская теория нации и ее фальсификаторы. М., 1973.
13. Кийкбиев Н.К. Торжество ленинской национальной политики в Казахстане. Ала-Ата, 1968.
14. Мардинов К. Самоопределение нации. Алматы, 1997. С. 8–31.
15. Шитов Н.Ф. В.И. Ленин и пролетарский интернационализм. М., 1974.