

НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ

ПАВЛОДАРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ им.С.ТОРАЙГЫРОВА



4'2003



ПМУ хабаршысы
Вестник ПГУ

ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ

УДК 343.16

ОБВИНИТЕЛЬНАЯ РЕЧЬ ПРОКУРОРА КАК ОТНОШЕНИЕ ГОСУДАРСТВА К СОВЕРШЁННОМУ ОБЩЕСТВЕННО-ОПАСНОМУ ДЕЯНИЮ

М.Н. Кушнерёв

Павлодарский государственный университет им. С. Торайгырова

Мақала сот актілері мен қаулыларының заңдылығына қадағалау саласындағы және соттағы мемлекеттік мүдделерін білдіру саласындағы прокуратура қызметкерлерінің практикалық қызметінің актуалді мәселелеріне арналған. Заң жоғары оқу орындарының заң факультеттерінің, студенттеріне және жас маман-заңгерлер үшін пайдалы, елеулі болып есептеледі.

Статья посвящена актуальным вопросам практической деятельности прокурорских работников в отрасли надзора за законностью судебных актов и постановлений и при представительстве интересов государства в суде. Может быть полезна как студентам юридических ВУЗов, так и молодым специалистам-юристам.

The clause is devoted to the urgent questions of the practical law activity of the workers in the branch of the supervision behind legality of the judicial certificates and decisions and at the representation of the interests of the state in court. Can be useful both the students of the Universities, and the young experts - lawyers.

Прокурор, участвуя в судебном разбирательстве, выполняет двоякую функцию - с одной стороны он представляет интересы государства в гражданском и ином судопроизводстве и поддерживает государственное обвинение в уголовном процессе, а с другой - выступает в роли правозащитника во всех стадиях процесса.

При этом, обвинительная речь прокурора является как бы итогом всей его деятельности на досудебных стадиях. От грамотного составления, правильного структурного построения и профессиональной подачи обвинительной речи зависит очень многое. Чтобы это понять, достаточно обратиться к бессмертному классическому литературному произведению Ф.И. Достоевского «Братья Карамазовы», где обвинительная речь прокурора является своего рода его «лебединой песней», хотя она и была по сюжету в корне неверной, так как построена на неверных посылках и подложных доказательствах. Аналогична по своей мощи и убедительности речь прокурора в деле по обвинению в убийстве Клайда Гриффита в «Американской трагедии» Теодора Драйзера.

Для того, чтобы профессионально построить обвинение, составить и произнести обвинительную речь прокурору мало быть квалифицированным

юристом, необходимо обладать познаниями и в филологии, и в психологии, наконец, в риторике, да и во многих других отраслях знания, в том числе и в литературе.

Таким образом, для прокурора, осуществляющего надзор за законностью предварительного расследования и выступающего стороной обвинения в суде, прения сторон являются логическим завершением тяжелого и продолжительного процесса исследования доказательств как в досудебных стадиях, так и в судебном следствии главного судебного разбирательства. Основная цель прений сторон – дать возможность сторонам высказать суду свои мнения и суждения по всем вопросам, возникающим в ходе рассмотрения дела. А для суда мнения сторон имеют существенное значение, так как они облегчают решение основной задачи правосудия - вынесение окончательного законного и обоснованного приговора или иного решения по уголовному делу.

Судебные прения – это обязательная часть судебного разбирательства, состоящая из речей обвинителя, потерпевшего или его представителя, гражданского истца и ответчика, либо их представителей, подсудимого и защитника. Последовательность выступлений участников процесса устанавливается судом, но первым всегда выступает государственный обвинитель-прокурор.

В соответствие с уголовно-процессуальным законодательством прокурор, поддерживая государственное обвинение, обязан рассмотреть все обстоятельства разрешаемого уголовного дела в лаконичной форме, дать оценку совершенному общественно-опасному деянию, высказать свое отношение к личности обвиняемого, перечислить и оценить по своему внутреннему убеждению и на основании материалов дела смягчающие и отягчающие обстоятельства и внести свои предложения относительно возможного вида и меры наказания виновного.

Уголовно-процессуальный кодекс не дает нам сколько-нибудь четких рекомендаций, а тем более шаблонов или клише обвинительной речи прокурора, поэтому каждый государственный обвинитель строит свою речь с учетом исследованных в ходе предварительного расследования и рассмотренных в судебном заседании обстоятельств, руководствуясь при этом своим внутренним убеждением, буквой и духом закона.

В результате, отсюда возникают некоторые недостатки, присущие многим государственным обвинителям, выступающим в суде. Так, в частности прокуроры как правило произносят речь, состоящую из стандартного набора шаблонных фраз, «сухим языком протокола», оперируя при этом ограниченным набором заученных клише. Зачастую неточно используется сравнение, неудачно приводятся цитаты.

Речь прокурора на суде должна быть прежде всего ясной и доходчивой, чему условием - чистота и точность слога, а также знание предмета в виде изученных материалов дела и знание языка.

С учетом изложенного, при подготовке к судебным прениям необходимо учитывать следующие обстоятельства.

Во-первых, для того, чтобы грамотно произнести обвинительную речь, необходимо готовиться к ней специально, путем обстоятельного изучения материалов уголовного дела в стадии предварительного расследования и ознакомления с материалами судебного разбирательства. На практике зачастую этого не делается и прокурор знакомится с материалами дела путем изучения надзорного производства, а то и ориентируется, что называется, по обстановке уже непосредственно в ходе судебного разбирательства. Виной тому - огромное количество дел с участием прокурора, элементарная «текучка» и недостаток времени в связи с большой загруженностью. Но на обвинительной речи прокурора экономить недопустимо.

Обратимся теперь к структуре обвинительной речи прокурора. Как уже было отмечено выше, в законе нет четких указаний на то, как должна строиться речь государственного обвинителя, однако, бесспорным является то, что она должна состоять как минимум из трех элементов: общественно-политической характеристики дела, анализа фактических обстоятельств дела, установленных судебным следствием, разбора проверенных во время судебного следствия доказательств, выводов из них о событии и обстановке преступления и виновности подсудимого, уголовно-правовых выводов из фактических обстоятельств дела, т.е. квалификации преступления и указаний меры уголовного наказания.

Практика показывает, что обвинительная речь прокурора в главном судебном разбирательстве должна состоять из следующих элементов - вводная часть, оценка преступления, изложение фабулы дела, анализ доказательств, их классификация в логической последовательности, характеристика личности подсудимого, юридическая квалификация преступления и предложения о мере рекомендуемого наказания.

Уголовно-процессуальный кодекс РК предоставляет прокурору право ходатайствовать перед судом о предоставлении ему времени для подготовки к выступлению и при необходимости председательствующий объявляет перерыв в судебном заседании с указанием его продолжительности.

Во-вторых, подготовка самой обвинительной речи носит индивидуальный характер, однако по общему правилу в ходе судебного следствия прокурору рекомендуется делать различные записи, отражающие исследуемые доказательства, а также вкратце ход и результаты судебного следствия и его существенные моменты.

В дальнейшем, на основе указанных записей составляется план обвинительной речи, а при необходимости и по усмотрению прокурора и сама обвинительная речь дословно, либо ее конспект.

Этот вопрос решается самим прокурором в зависимости от его индивидуальных способностей - памяти, владения искусством риторики, уровня интеллекта и т.д.

Немаловажное значение имеет и форма произнесения обвинительной речи прокурором. Несомненно, что больший эффект производит свободное изложение речи прокурором, импровизация, а не машинальное зачитывание с листа.

Речь государственного обвинителя будет убедительной и окажет влияние на суд лишь при условии, если она основана на объективной и всесторонней оценке доказательств, исследованных в процессе судебного разбирательства.

Структура обвинительной речи играет существенную роль. В ней приводятся доказательства, исследованные в судебном следствии. При этом прокурор не должен механически перечислять исследованные в суде доказательства, а давать им критический анализ и оценку по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании и рассмотрении доказательств в их совокупности, руководствуясь законом и совестью.

В речи государственного обвинителя должны отразиться все обстоятельства рассматриваемого дела и так, как они выглядят в результате судебного разбирательства, потому, что материалы предварительного расследования в процессе судебного разбирательства претерпевают зачастую существенные, а иногда и кардинальные изменения.

Особое внимание в обвинительной речи следует уделить анализу мотивов совершенного преступления.

Давая юридическую оценку преступлению, прокурор обязан предложить суду ту квалификацию, которая нашла свое подтверждение в ходе судебного разбирательства.

Кроме того, в обвинительной речи прокурор должен высказать соображения относительно причин и условий, способствовавших совершению данного преступления и предложить суду принять соответствующие меры, которые необходимы для их устранения.

В своей речи государственный обвинитель также обязан уделить достаточное внимание изучению и характеристике личности подсудимого. При этом, прокурор должен быть объективным и в его задачу входит анализ нравственно-психологического облика подсудимого. Однако, простая ссылка на анкетные данные и характеристику недостаточна. Необходимо тщательно и объективно исследовать поведение подсудимого до совершения им преступления и после и т.д.

Уголовно-процессуальное законодательство предусматривает строго ограниченный перечень обстоятельств, отягчающих ответственность обвиняемого, и ни

при каких условиях он не подлежит расширительному толкованию. В то же время, неограниченно широк перечень обстоятельств, смягчающих ответственность подсудимого.

Поэтому прокурор, несмотря на свой статус государственного обвинителя в уголовном процессе не должен придерживаться во что бы то ни стало обвинительного уклона, что в большинстве случаев и наблюдается на практике. Напротив, необходимо объективно вскрывать не только уличающие и отягчающие ответственность подсудимого факты, но и оправдывающие и смягчающие обстоятельства.

Наконец, в третьих, при назначении наказания, прокурору нежелательно определять в своей обвинительной речи точные размеры наказания, прокурор может лишь указать вид наказания, характер и степень его тяжести, высший и низший предел меры наказания, с тем, чтобы точную меру наказания определил суд.

Таким образом, речь государственного обвинителя должна содействовать не только правильному решению дела и вынесению правосудного приговора, но и воспитанию граждан в духе глубокого уважения к законам и к суду. Речь государственного обвинителя как форма выражения отношения государства и общества к совершенному общественно-опасному деянию должна быть направлена на достижение истины по уголовному делу и торжество справедливости.

И, наконец, последнее – касаясь этической стороны вопроса. Изначально представительство интересов государства в суде, поддержание государственного обвинения и произнесение обвинительной речи является служебным долгом прокурора перед обществом, что само по себе должно быть лишено какого-либо корыстного или иного низменного подтекста. Данная миссия прокурора носит благородный характер и обязывает его иметь внутреннюю чистоту и безупречность как на службе, так и в быту.

Все вышеизложенные обстоятельства в своей совокупности должны быть направлены на воплощение в жизнь принципа неотвратимости уголовной ответственности и наказания за совершенное общественно-опасное деяние и, в конечном итоге, способствовать торжеству справедливости.